



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

22-10-2019

postom — neposredno
u primj. priloga
orijentacija *R*

Poslovni broj: 12 PŽ-6082/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Gorane Aralica Martinović, člana vijeća, u prethodnom postupku radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka povodom prijedloga predlagatelja FINACIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, RC Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995 br. 1, nad dužnikom FormaSana d.o.o., Zagreb, Vrbanićeva ulica 24, OIB 48787430817, odlučujući o žalbi zainteresirane osobe PRIMORSKA BANKA d.d. Rijeka, u likvidaciji, Rijeka, Dolac 3, OIB 96675880337, koju zastupaju punomoćnici Darko Maržić i Dora Ružičić Dražić, odvjetnici u Maržić i partneri – odvjetničko društvo j.t.d., Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2840/2018 od 31. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 16. listopada 2019.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2840/2018 od 31. srpnja 2019. i predmet vraća tom sudu na daljnje postupanje.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom FormaSana d.o.o., Zagreb, u roku 15 dana uplatiti predujam u iznosu od 20.000,00 kn za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu (točka I. izreke) uz upozorenje da će u protivnom donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (točka II. izreke).

Ovako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) jer je utvrdio da imovina dužnika ne bi bila dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka.

U obrazloženju rješenja sud navodi da je Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb podnijela sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona; da je rješenjem od 7. lipnja 2019. pokrenut prethodni postupak te je 30. srpnja 2019. održano ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka; da je na ročištu pročitana potvrda RH MUP od 24. svibnja 2019. iz koje proizlazi da je dužnik vlasnik vozila M1 marke Renault Clio community 1.5 DCI, godina proizvodnje 2005., broj šasije WF1BBR7CF34444187, registarske oznake ZG-2025-BF, objavljeno dana

21. rujna 2016., za vozilo je evidentirana zabrana otuđenja te je utvrđeno da je dužnik vlasnik i nekretnina u Zagrebu i Selcima na otoku Braču; da je na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja sud utvrdio kako imovina stečajnog dužnika nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka; da se iznos koji je potrebno predujmiti odnosi na nagradu stečajnom upravitelju u iznosu od 5.000,00 kn, troškove knjigovodstva mjesečno u iznosu od 1.500,00 kn, troškove platnog prometa, blagajne, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova mjesečno u iznosu od 1.000,00 kn, za pretpostavljeno vrijeme trajanja postupka od 6 mjeseci ili ukupno iznos od 20.000,00 kn.

Protiv tog rješenja žalbu je podnijela zainteresirana osoba, Primorska banka d.d. Rijeka u likvidaciji, zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. U žalbi u bitnome navodi da je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona budući da je na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka pročitana potvrda RH MUP od 24. svibnja 2019. iz koje proizlazi da je dužnik vlasnik vozila te da je dužnik vlasnik i nekretnina u Zagrebu i Selcima na otoku Braču, o čemu postoje podaci u spisu, a sud je zaključio da je imovina dužnika nedostatna za pokriće troškova stečajnog postupka te navodi da je nejasno na temelju kojih kriterija je sud pozvao zainteresirane osobe na uplatu predujma u iznosu od 20.000,00 kn.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz čl. čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a uvijek postoji ako odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako u odluci nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama ili su ti razlozi nejasni i proturječni.

U ovoj pravnoj stvari FINA, RC Zagreb, 8. studenog 2018. podnijela je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju čl. 110. Stečajnog zakona, protiv dužnika, navodeći da dužnik na dan 5. studenoga 2018. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 35.842,62 kn i da ima 1 zaposlenog. Rješenjem od 7. lipnja 2019. pokrenut je prethodni postupak te je 30. srpnja 2019. održano ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka. Na ročištu je pročitana potvrda RH MUP od 24. svibnja 2019. iz koje proizlazi da je dužnik vlasnik vozila M1 marke Renault Clio community 1.5 DCI, godina proizvodnje 2005., broj šasije WF1BBR7CF34444187, registrarske oznake ZG-2025-BF, objavljeno dana 21. rujna 2016., za vozilo je evidentirana zabrana otuđenja te je utvrđeno da je dužnik vlasnik i nekretnina u Zagrebu i Selcima na

otoku Braču. Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja sud je utvrdio kako imovina stečajnog dužnika nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka te je pobijanim rješenjem, donesenim na temelju odredbe čl. 132. Stečajnog zakona, sud pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnom postupka na uplatu predujma u iznosu od 20.000,00 kn.

U konkretnom slučaju pobijano rješenje je zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a budući da ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati te su u odluci navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su nejasni i proturječni su ispravama u spisu. Posljedica bitne povrede odredaba parničnog postupka je i pogrešna primjena materijalnog prava iz čl. 132. SZ-a.

Naime, iz potvrde RH MUP od 24. svibnja 2019., što je sud i naveo u obrazloženju pobijane odluke, proizlazi da je dužnik vlasnik vozila M1 marke Renault Clio community 1.5 DCI, godina proizvodnje 2005., broj šasije WF1BBR7CF34444187, registarske oznake ZG-2025-BF, objavljeno 21. rujna 2016., za vozilo je evidentirana zabrana otuđenja. Iz podataka u spisu proizlazi da je dužnik vlasnik i nekretnina u Zagrebu i Selcima na otoku Braču. Nekretnine su upisane u zk.ul br. 1647 k.o. Selca kod Općinskog suda u Splitu, zemljišno knjižni odjel Supetar i u zk.ul.br. 30268 i zk.ul.br. 30269 k.o. Grad Zagreb kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

Dakle, odluka o tome hoće li se ili ne nad dužnikom provoditi stečajni postupak ovisi o utvrđenju ima li dužnik imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, a koja bi bila dovoljna za namirenje troškova toga postupka.

Zakonske pretpostavke za pozivanje osoba koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom na uplatu predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, uređene su odredbom čl. 132. SZ-a kojom je propisano da će sud rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, ako prije otvaranja stečajnoga postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti.

Da bi sud primijenio navedenu odredbu najprije je potrebno utvrditi kako imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti.

Prema obrazloženju pobijane odluke prvostupanjski sud je utvrdio da dužnik ima u vlasništvu osobno vozilo i nekretnine u Zagrebu i Selcima na otoku Braču, a onda je zaključio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka i pogrešno primijenio odredbu čl. 132. SZ-a.

Dalje, iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud naveo od čega bi se sastojali troškovi prethodnog i stečajnog postupka, međutim razlozi koje navodi sud nisu jasni. Naime, sud ne navodi na temelju kojih kriterija je utvrdio nagradu stečajnom upravitelju u iznosu od 5.000,00 kn, troškove knjigovodstva mjesečno u iznosu od 1.500,00 kn te troškove platnog prometa, blagajne, telefona, uredske troškove i troškove ostalih

administrativnih poslova mjesečno u iznosu od 1.000,00 kn, a niti na čemu temelju odluku o pretpostavljenom trajanju postupka u vremenu od 6 mjeseci.

Slijedom navedenog, donošenjem pobijanog rješenja počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti i na koju žalitelj upire u žalbi jer rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, u odluci nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi su nejasni i proturječni ispravama u spisu.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, ovaj je sud uvažio žalbu, ukinuo pobijano rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na daljnji postupak.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će otkloniti bitne povrede odredaba postupka na koju je ukazao ovaj sud, tako što će dati jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama potrebnim za donošenje pravilne i zakonite odluke.

U ponovnom postupku sud će primjenom odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a prije odluke o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom utvrditi ima li dužnik imovinu dostatnu za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka te će nakon toga odlučiti jesu li ispunjenje pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka (čl. 132. SZ-a) ili pretpostavke za otvaranje i provođenje stečajnog postupka (čl. 128. SZ-a).

Zagreb, 16. listopada 2019.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman